№ 7-8 (59-60)
Февраль 2009 г.

Глуская ПАНОРАМА

Общественно-политическая газета

16 лет назад в Глуске произошли события, которые в некоторых средствах массовой информации были названы «бархатной революцией». Голодовка, митинг протеста, создание районного комитета общественного самоуправления, попытка проведения районного референдума о доверии местной власти, создание районной организации БНФ... Все это было в 1992 году. Этим знаменательным событиям посвящается данный номер газеты.

ГЛУССКИЙ РАЙОННЫЙ КОМИТЕТ ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

(продолжение)

КАНФЕРЭНЦЫЯ Ў МІНСКУ

У першыя дні чэрвеня сталічная зала Мінгарсавета прыняла дэпутатаў Саветаў розных узроўняў. Тут прайшла рэспубліканская канферэнцыя народных выбраннікаў мясцовых Саветаў — ад пасялковых да абласных. Прысутнічалі і прадстаўнікі дэмакратычных партый, рухаў рэспублікі. Па запрашэнню аргкамітэта ўдзельнічала ў канферэнцыі і група членаў глускага камітэта грамадскага самакіравання ў складзе чатырох чалавек разам са старшынёй камітэта Я. Р. Фалецкім.

Удзельнікі канферэнцыі прааналізавалі сітуацыю, якая склалася ў мясцовых органах улады, дзейнасць якіх у свой час стала выконваць ролю па абслугоўванню палітычнай партыйнай сістэмы. Зараз яе структура таксама такая, што застаецца сур’ёзным тормазам на шляху сацыяльна-эканамічнага, палітычнага і нацыянальнага развіцця рэспублікі. На канферэнцыі былі распрацаваны тыя прапановы па змяненню Канстытуцыі рэспублікі, якія датычаць мясцовага самакіравання. Было прапанавана адмовіцца ад абласнога дзялення і скасаваць абласныя Саветы, спрасціць сістэму ўлады да 2-хзвеннай. З аднаго боку — Вярхоўны Савет, з другога — дэпалітызаваныя муніцыпальныя Саветы, валодаючыя эканамічнай незалежнасцю, маючыя ўласны бюджэт, уласныя налогі і поўную самастойнасць у кіраванні муніцыпальнай уласнасцю, у тым ліку і ў вызначэнні структуры выканаўчых органаў і ўсёй унутранай арганізацыі. Прапановы канферэнцыі перададзены ў Вярхоўны Савет. Таму, калі народныя выбраннікі знойдуць іх прымальнымі, то не пройдзе і паўгода, як у Магілёве, скажам, можа застацця толькі мэрыя.

На канферэнцыі была разгорнута выстава матэрыялаў аб дзейнасці глускага камітэта грамадскага самакіравання, якая прыцягнула ўвагу многіх яе ўдзельнікаў. Ад нашай дэлегацыі выступіў дэпутат пасялковага Савета народных дэпутатаў А. М. Фаставец, які выказаў недавер Вярхоўнаму Савету і ўраду рэспублікі, а таксама і дэпутату Вярхоўнага Савета ад нашага раёна Самошчаву за раўнадушша да патрэб сваіх выбар-



Рэгістрацыя удзельнікаў канферэнцыі. Справа налева: А. Караленя, А. Фаставец. Фото І. Кірына.



Выступае А. Фаставец. Фота І. Кірына.



Наша дэлегацыя (першы рад) у час работы канферэнцыі. Фота І. Кірына.

шчыкаў.

Члены камітэта вырашылі падтрымліваць кантакты з дэпутатамі абласнога гарсавета, старшынёй Слаўгарадскага гарсавета членам БНФ Ф. В. Шкірманковым і іншымі прыхільнікамі дэмакратычных рухаў.

У перыяд работы канферэнцыі члены камітэта прынялі ўдзел у сходзе рэспубліканскага руху за тэрытарыяльнае самакіраванне. На ім глускі камітэт грамадскага самакіравання быў прыняты ў гэты рух на правах пярвічнай арганізацыі. Для яго ў цэнтральным савеце руху, які налічвае 11 чалавек, было выдзелена адно месца. 3 вопытам работы камітэта грамадскага самакіравання «Ўруччa», з дзейнасцю яго старшыні глушчане пазнаёміліся ў час папярэдняй паездкі.

На здымку: наша дэлегацыя (першы рад) у час работы канферэнцыі.

І. Кірын. Фота аўтара.
“Радзіма” 20.06.1992

Письма из Глусского района

1. ПОСЛЕ БУРНОЙ “РАЗБОРКИ”

Пожалуй, не найдется ни одного республиканского издания, которое по горячим следам не поведало о событиях, развернувшихся минувшей зимой в Глуске. Тогда тихую окраину Могилевщины всколыхнула «революция» местного значения, имевшая столь большой резонанс.

Все началось с того, что водитель цеха сжиженного газа Виктор Вериго возле здания райисполкома начал сидячую забастовку. Таким невиданным для Глуска способом он протестовал против самоуправства в торговле и цензуры в местной газете, которая является органом районного Совета народных депутатов. К нему присоединились многие жители райцентра, что обернулось многолюдной и бурной «разборкой» с представителями местной власти на митинге. В нем участвовало, по сведениям руководителей района, около трех с половиной тысяч человек.

Аудитория для поселка невиданная, и не удивительно, что самое большое помещение райцентра не могло вместить всех желающих участвовать в этом массовом мероприятии. Пришлось из кинотеатра перебираться на площадь, где собрание неизбежно переросло в митинг. С трибуны, установленной возле памятника Ленину, как рассказывают очевидцы тех событий, народ, у которого лопнуло всякое терпение, высказал все, что накипело на сердце. Митингующие потребовали отстранения от должности председателя райпотребсоюза Григория Попкова и его заместителя Елену Овчинникову, заместителя председателя райисполкома Людмилу Клыгу.

Позже дебаты с холодной площади снова перенесли в сравнительно теплый кинотеатр. В ходе их был образован комитет общественного самоуправления. Этот «теневой кабинет» районного масштаба, в который избрали 14 человек, возник в противовес районному и поселковому Советам народных депутатов и должен был, по замыслу инициаторов, подчищать их далеко не всегда профессиональную, по оценкам многих, работу. А главное — внести свою лепту в борьбу с теми безобразиями, которые были в последнее время у всех на устах.

Признаюсь: сразу, как узнал об этом, задумал съездить в Глуск. Но, трезво все взвесив, решил повреме-

нить. Подождать, как же себя зарекомендует новое формирование, альтернативное официальным структурам власти. Последуют ли за громкими словами, далеко идущими заявлениями членов комитета конкретные дела, которые, как известно, даются куда труднее, чем самые жаркие, раскрепощенные речи.

Через три месяца после «ЧП» районного масштаба и последовавших вслед за ним событий приехал в Глуск. Уже первые беседы с работниками местного райисполкома и депутатами показали, что к общественному комитету они настроены, мягко говоря, ревностно. Мне довелось услышать о том, что «эти горлопаны» пекутся в основном о своей выгоде, делают разоблачения зачастую на основе эмоций и сплетен, а отдельные из них проявляют личную нечистоплотность. Некоторые из моих собеседников не очень-то скрывали раздражения по поводу того, что председатель райисполкома Виктор Щетько якобы заигрывает, слишком долго нянчится с капризным дитем митинговой демократии.

Тот действительно, как выяснилось, отстаивал комитет на сессии райсовета, по-своему способствовал утверждению положения о его деятельности, во многом поддерживал усилия общественников. Не случайно они предпочитали посещать именно его кабинет, где часто держали совет.

Виктор Владимирович, в отличие от некоторых его коллег, настроен по отношению к новому органу, как мне показалось, более терпимо. Если верить его же словам, он видит не только излишние эмоции, но и рациональное зерно в выступлениях и притязаниях «комитетчиков». К числу, наиболее трезвомыслящих мэр района отнес Дину Рудник, Светлану Бреус, Ольгу Шумовскую, Николая Молоковича.

А вот последний, похоже, совсем разочаровался в Щетько.

Николай Молокович был предельно откровенен с журналистом, с которым виделся первый раз в жизни. Поделился даже своими сокровенными тайнами…

После продолжительного разговора с Молоковичем подумалось: вот человек, у которого есть все необходимые качества для того, чтобы руководить альтернативным органом местной власти. Быть может, проигрывая активисткам-педагогам в том, что не имеет диплома о высшем образовании, Николай Петрович восполняет этот пробел постоянным самосовершенствованием, углублением знаний. Он, заведующий участком местного заготпрома, например, довольно неплохо подкован юридически, квалифицированный подход проявляет во многих областях знаний.

Правда, накануне моего приезда этот молодой еще человек попросил у товарищей по комитету освободить его от обязанностей председателя. Если отставка состоится, это будет вторая за короткое время — недолго побыв в этой роли, запросилась в рядовые Дина Рудник.

— Мы в основном только спорим между собой, ничего не решая по сути. Фактически нам не дали возможности довести до конца ни одну проверку. Круговую поруку пробить мы так и не сумели, — коротко объяснил свой поступок Молокович.

Такой ответ меня не устраивал. Я начал «эксплуатировать» его доверительность. И вот что удалось выяснить.

Как-то Николай Молокович всю ночь не спал, размышляя над одним, в общем-то, вопросом: насколько искренне председатель райисполкома помогает комитету? Так хотелось тогда верить, что делает это Щетько из добрых побуждений. Но шаг за шагом приходило отрезвление. Сейчас Молокович твердо уверен, что игра велась нечестная: мэру надо было во чтобы то ни стало снять с работы непокорного председателя райпотребсоюза, вот он и использовал для этого дотошных и задиристых общественников. Когда же достиг своей цели, потерял к ним интерес.

Не знаю, насколько выверены эти выводы, но факты остаются фактами. Нынче с комитетом общественного самоуправления в районе всерьез по сути никто не считается. Ему, например, так и не дали возможности проверить, как и кому распределялась в конце прошлого года мебель и товары повышенного спроса. Хотя сигналов о злоупотреблениях было хоть отбавляй. Как считает Николай Молокович, поначалу проверка изощренно саботировалась, а затем поступила команда из Могилева: «Не давать никаких документов!».

И уж вовсе пропало у многих «комитетчиков» желание работать на общественных началах и, портя нервы, чего-то добиваться после того, как комиссия райсовета по законности усомнилась в правомочности создания этого формирования. И, очевидно, не без основания: есть вопросы по кворуму, по представительству на собрании, где выбирался районный комитет, уполномоченных из других населенных пунктов. Но вот что странно: до этого исполком дважды рассматривал и давал добро на регистрацию положения о функционировании комитета!

Выходит, когда запахло жареным, штамповали решения, особо не задумываясь о юридической стороне дела, побаиваясь новой «разборки» низов. А когда приугас «пожар» массового возмущения - стали задумываться, все ли выверено с правовой точки зрения?

Окончательное слово должна сказать сессия райсовета. Но в любом случае, какое бы решение она не приняла, эти шараханья, увы, не красят руководителей местной власти...

Леонид ЮНЧИК
«РЭСПУБЛІКА» 20.06.1992

Письма из Глусского района

2. ПО КОМ УДАРИТ БУМЕРАНГ?

В своем письме в «Р» Анна Кажушко написала: «С 1970 по 1979 год жила на сцене районного Дома культуры, а с лета позапрошлого года — на складе отдела культуры райисполкома».

В этих словах и конкретные факты, и аллегория.

После окончания культпросветучилища Кажушко действительно

живет на сцене Дома культуры. Инициативная, далеко не бесталанная, она старалась как можно больше радостных и светлых минут доставить своим землякам, на глазах у которых вполне заслуженно выросла до заведующей отделом культуры райисполкома.

Занимая вот уже шесть лет весьма высокую для районного масштаба руководящую должность, Анна Николаевна тем не менее не утратила свои былые навыки по специальности. При необходимости может написать добротный сценарий для праздника, организовать и провести культурно-массовые мероприятия. О том, что работник она отличный, очень квалифицированный, говорили мне во время командировки те, кто после баталии, развернувшейся в последнее время вокруг заведующей отделом культуры, оказался с ней на разных полюсах. И тем не менее, исполком райсовета несколько месяцев назад принял решение об освобождении ее от занимаемой должности. За допущенные злоупотребления служебным положением при строительстве и приобретении в собственность жилых домов, которые строились для отдела культуры.

Это постановление требовалось в соответствии с законодательством утвердить на сессии райсовета. Его председатель Виктор Щетько попытался объяснить депутатам, чем вызвано столь неожиданное для многих из них решение. Он сообщил, что отделом культуры исполкома с 1990 года ведется строительство двух жилых домов. На очереди в отделе на получение жилья стоят Анна Кажушко и главный бухгалтер Зоя Пулинович. Строились дома, как выявила проверка, с нарушениями. Общая площадь одного составила, например, по словам Виктора Владимировича, 180 квадратных метров. В конце декабря минувшего года Кажушко и Пулинович было разрешено выкупить в личную собственность незавершенные объекты со скидкой 70 процентов вложенных в их строительство средств. Зав. отделом и главный бухгалтер внесли в кассу соответствующие суммы. Однако при проверке этих фактов тот же райисполком установил, что затраты на строительство указанных домов были занижены, и таким образом уменьшена стоимость их выкупа.

Докладчик сообщил депутатам, что решением исполкома Кажушко и Пулинович за данные злоупотребления освобождены от занимаемых должностей, а главному архитектору района Валентине Лугиной за отсутствие контроля при строительстве этого жилья объявлен строгий выговор. Откликнулись народные избранники на информацию весьма вяло. Большинство их воздержалось или вообще не стало голосовать. В результате решение не было принято, а Анна Кажушко сохранила занимаемую должность.

Но, пожалуй, главным для многих в этой истории был вопрос не о должности, а о судьбе почти построенного дома. Анна Николаевна ни за что не хотела и не хочет с ним расставаться. Чисто по-человечески понятно и вполне объяснимо это ее, далеко не скромное, по оценкам руководителей райисполкома, желание. Судите сами: столько лет прожила в подсобных, неприспособленных помещениях. Мне довелось видеть ту небольшую конуру на старом складе отдела культуры, в которой Кажушко ютилась с младшим сыном после того, как развелась с мужем, оставив ему двухкомнатную квартиру, в которой тот живет сейчас с другой женщиной.

После почти четвертьвековой работы на ниве культуры, оказавшись на ее складе /если хотите — в прямом и переносном смысле слова/, Анна Николаевна, естественно, не захотела с этим мириться. Выхода искала ее деятельная натура руководителя, материнский инстинкт. Вот и взялась наперекор всему построить большой дом для себя и двух сыновей. Кстати, старший уже имеет свою семью. Выбрал он военную стезю, но неизвестно, будет ли служить в наше неспокойное время в другой республике. Запасной вариант, который Анна Николаевна предусмотрела и о чем, кстати, было заявлено руководителям райисполкома - возвращение старшего сына в Глуск. Пройдет несколько лет – обзаведется семьей и младший, тоже понадобится жилье…

Думая о такой перспективе, почти построила женщина особняк, практически состоящий из двух типовых домов. Такая возможность предоставилась после того, как облисполком целевым назначением выделил для райотдела культуры средства на жилищное строительство.

Анна Николаевна проявила предпринимательскую хватку и настойчивость: сама выбивала фонды на стройматериалы, выложила немало денег из своего кармана /по ее словам, 8,3 тысячи / на дополнительные расходы, без которых, как известно, не обходится, пожалуй, ни одна стройка, отдала ей немало сил и личного времени. Естественно, душой и в мыслях она не разделяла себя от дома, который строился под ее руководством. Все соглашались, что дом будет принадлежать мытарствующей без жилья заведующей отделом культуры, коллеги проголосовали за то, чтобы она и главный бухгалтер отдела Зоя Пулинович на льготных условиях выкупили себе жилье.

Однако Виктор Щетько не успокоился даже после того, как сессия райсовета не увидела больших прегрешений в действиях Кажушко. Желая во что бы то ни стало приструнить «зарвавшуюся» зав.отделом исполкома, «вступившую в сговор» со своим главным бухгалтером, он попытался выселить Анну Николаевну из кабинета. Но в дальнейшем не стал требовать выполнения данного распоряжения: видно, подействовало заявление Кажушко по этому поводу в прокуратуру района.

Обращалась Анна Николаевна и еще раз в правоохранительные органы после еще одного, мягко говоря, странного инцидента. В ее кабинет пришел заведующий райфинотделом Валерий Фастовец и, по словам Кажушко, нанес ей телесные повреждения, пытаясь изъять у нее документы, касающиеся строительства дома. Зав.отделом сняла побои и написала заявление в милицию.

— Чтобы Фастовец мог кого-то избить, да еще ногами — этому я ни на грамм не верю, — прокомменти-

ровал инцидент председатель исполкома. — Знаете, я еще могу сорваться, но не он.

Щетько знает своего подчиненного ещё по колхозу, где оба также работали в одной связке. Но беспристрастно ли мэр оценивает происшедшую «схватку»? Последнее слово — за правоохранительными органами.

Они, к слову говоря, к исполкомовским «кулачным» и иным боям относятся в основном очень осторожно, занимают часто выжидательную позицию. Так, заявление Кажушко было спущено на тормозах из-за того, что в нем Анна Николаевна не написала слов: «Прошу привлечь Фастовца к уголовной ответственности». Правда, народный суд решился-таки и восстановил в должности главного бухгалтера Зою Пулинович, уволенную за «злоупотребления».

После того, как Кажушко вселилась с сыном в недостроенный дом /боялась, что его могут у нее всетаки отобрать/, Щетько настойчиво добивался ее выселения. Упрекал прокурора района и председателя народного суда за то, что они уходят от решения этого вопроса, перепасовывая друг другу, звонил руководителям областного суда. Однако ничего так и не добился: в административном выселении Кажушко исполкому было отказано, хотя он к этому времени и принял решение об изъятии злополучного дома из отдела культуры и передаче его местному райотделу внутренних дел. Прокуратура пришла к выводу, что отсутствует самоуправное вселение: зав.отделом занимала строящееся жилое помещение как личное.

Но и после этой неудачи Щетько не отказался от мысли забрать дом. Во время беседы, которую мы вели с ним вместе с замначальника областным управлением культуры Александром Борискиным и юристом облисполкома Ларисой Богуславской, также разбиравшимися в этой истории, он подтвердил свои намерения.

- Я не против того, чтобы не давать этот дом РОВД, — заявил Щетько, — но кто тогда выселит Кажушко?! Знаете, какая у нас проблема кого-то выселить?! Работники милиции не хотят этим заниматься, но для себя самих, думаю, постараются. Отменить решение исполкома на сей счет — значит, подарить ей дом. Не бывать этому!

Была в «загашнике» у мэра и такая мера воздействия, как проверка КРУ, но она не принесла желаемых для исполкома результатов. Но дает о себе знать и более мощное оружие — общественное мнение.

— Народ правильно возмущается: «поборзели» некоторые начальники, а потому Кажушко обязательно надо ставить на место! — не особо подбирая выражения, заявил Виктор Щетько и предложил Борискину: «Если вы зайдете в любой коллектив и предложите на собрании оставить за заведующей отделом культуры дом, который она заняла, люди вас заклюют».

Не хочу во всем защищать Кажушко, так как далеко не все ее действия в истории с приобретением жилья были правильными. Но еще больше мне не по душе позиция предрика, который раз за разом умело переправляет на Анну Николаевну бумеранг народного возмущения, посылаемый в сторону властей предержащих. При этом в действиях Щетько наблюдается излишняя горячность.

Удивительно, но защитник отданной на «растерзание» женщины нашелся в лагере местных «неформалов».

— Посмотрите, — говорил председатель районного комитета общественного самоуправления Николай Молокович, — Кажушко, по-моему, не входит ни в какой «клан». Она не примыкает к когорте хозяйственников и тем более - к первым руководителям района. Вот и устраивается, чтобы выпустить пар народного негодования, ее «показательное» избиение.

В то же время вокруг других руководителей появились своеобразные громоотводы, которые успешно отводят разряды массового возмущения...

Об этом — в третьем, заключительном письме.

Леонид ЮНЧИК
«РЭСПУБЛІКА» 24.06.1992

Письма из Глусского района

3. БАТАЛИИ ВОКРУГ «ДВОРЦОВ И ХИЖИН»

В очередной раз местные власти «наплевали в душу» районному комитету общественного самоуправления, когда председатель поселкового Совета Виктор Кудреев снял выставленный активистами в витрине кинотеатра стенд, на кото-



А. Фастовец (справа) выясняет жилищные условия И. Вольфсон. Фото И. Кирина.

ром под заголовком «Дворцы и хижины» были помещены снимки некоторых домов Глуска.

Фотографии поселковых лачуг соседствовали со снимками шикарных особняков. Среди последних на стенде красовались дворцы самого председателя поссовета и завуча СШ № 3 Виктора Рукана, дом для семьи которого возводил, по свидетельству многих людей, тесть Юрий Былинский, работавший в свое время секретарем райкома партии.

Естественно, при встрече я поинтересовался у Кудреева, почему он снял стенд.

— В подписи под снимком дома, который строится поселковым Советом, было сказано, что он - мой. Категорически с этим не согласен! А вдруг я завтра погибну — особняк достанется не мне,- своеобразно и в общем-то наивно объяснил по этому поводу Виктор Иванович, чуть позже признавая, как лично он и его родственники после работы до поздней ночи пропадают на стройке.

По словам председателя, сметная стоимость его особняка составляет около пятидесяти тысяч рублей, чуть меньше половины этой суммы в прошлом году выделил Совет.

— Стройматериалы я купил через поссовет, а все недостающее приходится приобретать за свои кровные, - рассказывал Кудреев. - Общая площадь особняка 104 квадратных метра. Поверьте, он даже в пятьдесят лучших домов Глуска не входит, а сфотографировали его снизу так, что на снимке он получился очень высоким. Причем те, кто подготовил стенд, не спросили у меня разрешения на это. Я узнал об «экспозиции» на второй или третий день и сразу снял ее.

Как говорится, и смех, и грех. Руководитель поссовета, очевидно, всерьез полагает, что члены комитета общественного самоуправления должны были получить от него разрешение на обнародование критики, направленной против него самого.

Общественники пытались наказать Кудреева за самоуправство, написав жалобу начальнику милиции, но Виктор Иванович благополучно отписался. Получается, сообща представители местной власти дали понять возмутителям спокойствия, каждый сверчок знай свой шесток.



Может, перестарались «комитетчики»? Вряд ли. По словам главного архитектора района Валентины Лугиной, Кудреев явно скромничает, говоря о достоинствах своего /все-таки/ Дома. Она, специалист в этой области, включает особняк в двадцатку лучших.

Но, выходит, есть еще более роскошные? Есть. Многие «красавцы» поражают и размерами, и архитектурными формами.

Если верить сетованиям Щетько, то часто при решении вопросов по возводимым особнякам трудовые коллективы идут на поводу своих руководителей. Особенно, если жилье строится для них. Но кто, скажите, мешает Виктору Владимировичу образумить, скажем, своего первого помощника - заместителя председателя райисполкома Людмилу Клыгу, освобождения от должности которой требовали участники митинга? Она не только сохранила



Жители Глуска у восстановленного стенда «Дворцы и хижины». 27.04.1992. Фото И. Кирина

свой пост, но и не без нарушений, как признал сам Щетько, возводит себе новый дом.

В «черном списке», который хранит в своем столе прокурор района Василий Суворов, - восемнадцать руководителей, возводящих себе жилье. Никто не спешит по-настоящему «раскручивать» дела, проводить проверки...

Я пытался во время командировки найти пример, когда местные власти проявили не показушную, а настоящую принципиальность. Забрали жилье у того, кто приобрел его неправедным путем. Председатель поссовета Кудреев вспомнил случай, когда владельцу особняка площадью более 150 квадратных метров исполком отказывался выдавать ордер, но фамилию его назвать отказался, что, в общем-то, говорит о многом.

— Круговую поруку в нашем маленьком и спокойном районе пробить невозможно, — невесело комментировал результаты работы комитета общественного самоуправления его председатель Николай Молокович — Мы прекрасно понимаем, что митингами ничего не решишь. Тем более, что общественность не очень балуют информированием о предстоящих заседаниях исполкома и сессиях, принятых ими решениях.

Общественникам, по его мнению, нужна действенная, продуманная помощь правоохранительных органов. Только в этом случае они смогут эффективнее влиять на исполнительную власть в районе.

На мой взгляд, в этом мнении есть резон. Чем, к примеру, закончилась история с «Дворцами и хижинами»? Наказали, как ни странно, не «героев» фотообвинения, а его автора - директора районного Дома пионеров и школьников Валерия Кирина. Проверка вскрыла, что тот за бесценок продавал на работе велосипеды, фотоаппараты, станочное оборудование, допускал другие нарушения. Исполком райсовета без колебаний проголосовал за освобождение Кирина от занимаемой должности. Надо ли говорить, что многие восприняли это как месть общественнику за «Дворцы и хижины», другие выступления против местных властей. Попробуй теперь докажи людям, где истинная первопричина этой отставки.

Недовольство местной властью, насколько удалось почувствовать, в районе не ослабевает. Этому способствует далеко не лучшее разрешение многих узловых проблем, когда суть дела подменяется его видимостью, а конкретные виновники злоупотреблений уходят все-таки от наказания.

Неужто дело дойдет до новой «разборки» толпы с властями? Боюсь, что этого не избежать, если к требованиям людей будут относиться прохладно, не «заглянут» в суть явлений и тенденций общественно-политической жизни. Местная власть обязана учитывать, что в разбуженной, отряхнувшейся ото сна «глубинке» у людей вызревает, утверждается чувство собственного достоинства, самоуважения. С их мнением, их позицией, их требованиями не считаться нельзя.

Леонид ЮНЧИК
«Рэспубліка» 25.06.1992

P.S. После возвращения из командировки узнал, что и в отношении Николая Молоковича проверяющие накопали немало «компромата». Не дожидаясь результатов ревизии, он уволился с работы, отказался от руководства комитетом общественного самоуправления.

Откровенно говоря, я не ожидал такого поворота событий. Невольно задумываешься: что за ним? Кому нужна такая, с позволения сказать, «политохота»? Как пойдут дела дальше? Отдел политики и права «Р» намерен и впредь следить за развитием ситуации в Глуске.

На снимке: в Глуске поднимаются этажи очередного дворца.

Пазіцыя

НЮАНСЫ ПРЫВАТЫЗАЦЫІ

Некаторы час назад у камітэт грамадскага самакіравання паступіла інфармацыя аб тым, што начальнік Глускага РАУС У. Р. Ільянкоў, выкарыстоўваючы службовы стан, набыў для сябе аўтамабіль «Волга», належачы аддзелу ўнутраных спраў. А яго намеснік С. А. Дзяшчэня — УАЗ-469. Акрамя таго стала вядома, што ВАЗ-21063, выдзеленую для патрульна-паставой службы, начальнік РАУС замацаваў за сабой. З мэтай праверкі фактаў звярнуўся да міністра ўнутраных спраў рэспублікі Ягорава. Такой інфармацыяй заняліся і супрацоўнікі УУС Магілёўскага аблвыканкома.

Двойчы для выкладання вядомых мне фактаў выклікалі мяне ў РАУС. У час другога візіту растлумачылі: «Волга» лічыцца на балансе калгаса імя Калініна. Гаспадарка ж прадала яе калгасніку калгаса «Зара» Р. Праскурнічаму з Касарыч. На маю прапанову самому паглядзець «Волгу» адказалі: «Нам не верыш?.. Яна і бітая, і гнілая...» Аднак настойваў на сваім і мы паехалі разам з начальнікам ДАІ А. І. Сілічам. Толькі чамусьці не ў Касарычы, а ў Даколь калгаса «Гвардыя». Мне растлумачылі: у Праскурнічага няма гаража і машыну ён трымае ў сваяка з Даколі.

Але стаяла яна ў гаражы калгаснай майстэрні. Побач з машынай — новенькі рухавік. Пытаюся ў вадаіцеля, які возіць старшыню калгаса, ці даўно тут «Волга»? «Не ведаю», — адказвае. Відаць, забыліся яго праінструкціраваць.

Калі вярнуліся ў РАУС, мне задалі пытанне: «Ну што, тая «Волга»? Так, кажу, толькі зусім не гнілая, ды і рухавік новы для замены стаіць. «Прабіўным» калгаснікам аказаўся цесць начальніка міліцыі Праскурнічы.

Словам, некалькі год назад райвыканком прыняў пастанову перадаць у міліцыю «Волгу». Трэба ж дапамагчы з транспартам. А шэфскую дапамогу па абслугоўванню яе ўзяў на сябе калгас імя Калініна (запчасткі і г. д.). А ў 1991 г. прыватызавалі, прадаўшы па сімвалічнай дане. А каб ніхто з асабістага саставу нязручных пытанняў не .задаваў, факт прыватызацыі да супрацоўнікаў не давялі.

Не ўтрымаўся ад спакусу і намеснік начальніка РАУС С. А. Дзяшчэня, вырашыўшы прыватызаваць УАЗ-469. Той, што набыты для міліцыі эксбазай «Глуск». Дакументы афармілі як для РАУС, а рамонт намеснік начальніка зрабіў за свой рахунак. Ды і «прапісаў» затым ва ўласным гаражы аж на 4 месяцы да праверкі.

Цяпер некалькі слоў пра «Жыгулі» для кантрольна-паставой службы.

Відаць, давядзецца патрулям яшчэ пешшу пахадзіць. Служба хоць цяжкая, небяспечная, але і тэхніка дарагая.

В. Вярыга.

АД РЭДАКЦЫІ.

Згадзіцеся, матэрыял дастаткова сур'ёзны, каб пакінуць яго без увагі. Таму, калі ён ужо быў падрыхтаваны да друку, папрасілі пракаменціраваць яго змест старшыню райвыканкома В. У. ШЧЭЦЬКА. Зыходзілі ў першую чаргу з таго, што раённы аддзел унутраных спраў падуладны райвыканкому і ацэнка сітуацыі з боку апошняга ўяўлялася вельмі важнай.

— Факты, аб якіх ідзе размова, — гаворыць В. У. Шчэцька, — сталі вядомымі, аб асноўным сказана ў пісьме і паўтарацца няма неабходнасці. Сітуацыя абмяркоўвалася на ўзроўні міністра ўнутраных спраў рэспублікі, ва ўпраўленні ўнутраных спраў аблвыканкома інфармацыя правяралася. І начальнік, і яго намеснік прыцягнуты да дысцыплінарнай адказнасці. Гэта што непасрэдна датычыць зместу пісьма.

Аднак хочацца выкарыстаць яго як повад для больш шырокай размовы. Цераз асобныя факты, што называецца, выйсці на абагульненне. Пагаварыць аб маральнай адказнасці тых, чые ініцыятыва, знаходлівасць прыкметна павышаюцца, калі справа датычыць іх уласнага дабрабыту.

Днямі, напрыклад, сустрэўся з сітуацыяй, якая літаральна ўзрушыла. Ідучы па вуліцы, выпадкова заўважыў на «Масквічы» райкома камсамола прыватны нумар. Пачаў высвятляць, і выявіўся факт грубага парушэння закона, з якім будзе разбірацца пракуратура. Сакратар райкома камсамола А. Буйчык самавольна аформіў фіктыўны пратакол бюро з пастановай аб продажы яму аўтамабіля. Прычым усяго за 45 тысяч рублёў пры кошце у 200.000 (сённяшняя цана). Хто ж так ацаніў? Аказваецца, апаратыўна сабраў і камісію па ацэнцы, у складзе якой у асноўным сябры і добрыя знаёмыя. Не палічыў патрэбным праінфармаваць аб сваім рашэнні і абком камсамола. Да месца задаць пытанне: ці можа такі чалавек узначальваць маладзёжную арганізацыю? Які прыклад ён паказвае моладзі? Аднак, зразумела, вырашыць падобнае пытанне павінны тыя, хто яго выбіраў. Размова ідзе аб пленуме райкома камсамола з такой павесткай дня. Для мяне ж адказ гучыць адназначна: наўрад ці патрэбны маладым такія лідэры.

Ды ці толькі маладым? Хіба можа выклікаць сімпатыі людзей старшыня калгаса імя Калініна А. П. Халява, раз'язджаючы на такім жа вось чынам «прыватызаванай» «Волзе»? Або яго калега Я. Ф. Доўбік з калгаса «Гвардыя», будуючы сабе дом больш за мясцовы дзіцячы садзік? Такія факты можна называць і яшчэ. Ці мала ў раёне, скажам, кіраўнікоў, якія, мякка кажучы, захапіліся будаўніцтвам уласнага жылля на грошы працоўных калектываў. Пры ўсім тым, што маюць няблрэнныя жыллёвыя ўмовы. Але пытанне хочацца перанесці ў іншую плоскасць. У прыватнасці, спытацца ў членаў тых працоўных калектываў, дзе адбываюцца такія выпадкі: чаму не ставіце заслон? Чаму не кантралюеце? Такія правы ў вас ёсць, трэба толькі імі смялей карыстацца. Мы ж толькі абмяжоўваемся канстатацыяй фактаў. Безумоўна, пры такім падыходзе цяжка будзе змагацца з негатыўнымі з'явамі.

Становішча ўскладняецца тут яшчэ і па іншай прычыне. Раней як было? Каб чалавек меў права купіць такім вось чынам машыну, абавязкова неабходна было рашэнне выканкома. Аднак і гэта не ўсё. Патрэбна было яшчэ паехаць у Бабруйск, дзе спецыяльная кваліфікаваная ацэначная камісія вызначыла б цану. Зараз такі, на мой погляд, лагічны і рацыянальны падыход адменены і адразу пачаліся злоўжыванні. Некаторыя хутка сарыентаваліся: калі міжраённая аўтамотастанцыя рэгіструе без нашых дакументаў, то чаму б і не «абысці» нас. І, як бачыце, абыходзяць.

Яно зразумела: час зараз і сапраўды па многіх аб'ектыўных прычынах няпросты. Аднак пры ўсім тым павінны ж быць і нейкія ўнутраныя тармазы, бо прыстойнасць яшчэ ніхто не адмяняў, ніводны закон.

І нарэшце яшчэ адзін немалаважны момант. Яўна прамаруджвае з прыняццем дакладных законаў, у тым ліку і наконт прыватызацыі Вярхоўны Савет рэспублікі. Упэўнен, будзь яны больш дасканалыя, лазеек і спакусаў было б значна менш. Гэта датычыць і тых праблем, аб якіх мы зараз гаворым, і дзейнасці малых прадпрыемстваў з абмежаванай асабістай адказнасцю. Тут, паверце, таксама ўзнікае, як кажуць, нямала нюансаў. Словам, прадмет для размовы сапраўды ёсць, і сур'ёзнай. І яшчэ раз падкрэсліваю: яе лягчэй будзе весці, калі народны дабрабыт, адносіны да яго стануць нашай агульнай справай.

"Радзіма" 24.06.1992

Продолжение следует.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Если вас необоснованно уволили с работы, задержали выплату зарплаты, отказали в рассмотрении обращения, если нарушили ваше право, установленное Конституцией и законами – обращайтесь в общественную приемную Белорусского Хельсинкского Комитета.

Контактный телефон: 41522 (Игорь Кирин)

Желающих регулярно получать «Глускую панораму» просим сообщить об этом в редакцию газеты.

№ 7-8 (59-60) Февраль 2009 г.

Глуская ПАНОРАМА

Общественно-политическая газета.
Выходит с июля 1998 г. Редактор - Игорь Кирин.
Адрес для писем: 213879, г.п. Глуск, ул. Кирова, 43-18.
Тираж - 150 экз. Тел. 41522. E-mail: glu-cl@mail.ru
http://www.gluskonline.net